VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa spółdzielczego (nr 33)**

z dnia 5 lutego 2015 r.

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa spółdzielczego (nr 33)

5 lutego 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa spółdzielczego, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Gosa (PSL)**, przewodniczącego Komisji, kontynuowała rozpatrywanie poselskich projektów ustaw:

**– Prawo spółdzielcze (druki nr 980 i 1005).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Bołonkowski** wicedyrektor Departamentu Legislacyjnego w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Jacek Werner** radca ministra w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Liszewski** zastępca dyrektora Departamentu Bankowości Spółdzielczej i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Karol Bernat** radca prawny Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. i Krajowego Związku Banków Spółdzielczych **Henryk Dalecki** przedstawiciel Krajowego Związku Rewizyjnego Spółdzielni „Samopomoc Chłopska", **Alfred Domagalski** prezes Zarządu Krajowej Rady Spółdzielczej, **Mieczysław Grodzki** przewodniczący Komisji do Spraw Spółdzielczości w Business Centre Club, **Paweł Grzesik** pełnomocnik Zarządu Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, **Piotr Huzior** prezes Zarządu Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych im. Franciszka Stefczyka w Warszawie, **Jerzy Jankowski** prezes Zarządu Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP, **Krzysztof Kokoszkiewicz** doradca Zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, **Paweł Mileszczyk** członek Mazowieckiego Stowarzyszenia Obrony Praw Lokatorów i Spółdzielców „Nasz Dom" w Płocku – Oddział w Siedlcach, **Paweł Pelc** radca prawny w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej, **Jerzy Rybicki** prezes Zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Spożywców „Społem", **Jan Sułowski** prezes Zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych, **Robert Wieliczko** prezes Zarządu Dolnośląskiej Rady „Społem" we Wrocławiu, **Waldemar Witkowski** członek Zarządu Spółdzielczego Związku Rewizyjnego „Spólnota Pracy" oraz ekspert Komisji dr hab. **Piotr Zakrzewski** i stały doradca Komisji prof. **Krzysztof Pietrzykowski**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Leszek Jasiński**, **Anna Osińska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak**, **Krzysztof Karkowski**, **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Szanowni państwo, po takim dłuższym kwadransie akademickim udało się uzyskać kworum, tak że mamy już dzisiaj pierwszy sukces.

Witam bardzo serdecznie panie i panów posłów, witam stronę rządową, stronę samorządu spółdzielczego, stronę społeczną, panów ekspertów, legislatorów, sekretariat.

Drodzy państwo, chcę przypomnieć, że jeśli chodzi o procedowanie naszych projektów ustaw, to jesteśmy przy lustracji. Zgodnie z drukiem nr 980 skończyliśmy na przyjęciu artykułu oznaczonego jako art. 151 i przechodzimy do działu „Lustratorzy".

Czy są uwagi do tytułu tego działu?

Nie widzę, w związku z tym stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł działu. Na razie go nie oznaczamy, bo zobaczymy, jak nam wyjdzie w całości. W każdym razie jest tytuł – „Lustratorzy".

Art. 152. Czy są uwagi do ust. 1? Biuro Legislacyjne? Strona rządowa?

Stwierdzam, że ust. 1 w tym artykule został przyjęty

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi do ust. 2?
Proszę bardzo, pani legislator.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Monika Bies-Olak:**

Proponujemy inną redakcję, która by wskazywała, kto może być lustratorem: „Lustratorem może być osoba, której po ukończeniu z wynikiem pozytywnym postępowania kwalifikacyjnego i złożeniu ślubowania Krajowa Rada Spółdzielcza nadała uprawnienia do wykonywania czynności lustracyjnych w spółdzielniach i w związkach lustracyjnych”.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo dziękuję.
Szanowni państwo, czy są propozycje, uwagi do propozycji Biura Legislacyjnego dotyczącej innego brzmienia tego ustępu?
Nie widzę, w związku z tym proponuję przyjąć ust. 2 w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne.
Dziękuję, stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty.
Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi do ust. 3?
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Proponujemy zmianę redakcji: „Postępowanie kwalifikacyjne przeprowadza się na koszt osób ubiegających się o nadanie uprawnień do wykonywania czynności lustracyjnych lub na koszt związku rewizyjnego, który występuje o nadanie tych uprawnień”.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Zapytuję panie i panów posłów: czy są uwagi, zastrzeżenia do propozycji, która padła przed chwilą ze strony Biura Legislacyjnego?
Jeżeli nie ma to stwierdzam, że ust. 3 w tym artykule został przyjęty.
Przechodzimy do ust. 4. Bardzo proszę, pani legislator.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Mamy tutaj podstawowe, systemowe zastrzeżenia. Według tego przepisu, szczegółowe kryteria postępowania kwalifikacyjnego określa Krajowa Rada Spółdzielcza, zaś żadne kryteria nie są określone w ustawie. W związku z tym uważamy, że nie można mówić o odesłaniu w sprawie szczegółowych kryteriów do jakiegoś aktu podstawowego ciała samorządowego. Musimy w ustawie określić kryteria postępowania kwalifikacyjnego.
Jeżeli chodzi o drugą część: „kryteria uzyskania uprawnień lustracyjnych” to, po przyjęciu brzmienia ust. 2, można uznać, że one istnieją i tymi kryteriami uzyskania jest zakończenie z wynikiem pozytywnym postępowania kwalifikacyjnego, złożenie ślubowania i, w wyniku tego, nadanie uprawnień. Tę część proponowalibyśmy skreślić, natomiast musimy ustalić kryteria postępowania kwalifikacyjnego ustawowe. Wówczas szczegóły tego postępowania będzie mogła określać Krajowa Rada Spółdzielcza.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

To jest właściwe miejsce do określenia tych kryteriów?

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Tak. Osoba, która ubiega się o nadanie uprawnień musi mieć ustawowe gwarancje, że po przejściu określonego w ustawie postępowania otrzyma te uprawnienia a nie będzie to decyzja oparta na przesłankach umieszczonych w akcie ciała samorządowego.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo dziękuję.
O głos prosił pan poseł Smoliński, bardzo proszę.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący.
Całkowicie zgadzam się tutaj z Biurem Legislacyjnym, że możemy pominąć drugą część zdania, bo – rzeczywiście – kryteria uzyskania uprawnień zostały określone w ust. 2.

Ust. 4 nie może zawierać tylko takiego sformułowania, że szczegółowe kryteria określa Rada, bo – rzeczywiście – musi być odesłanie, czyli możemy określić ogólne kryteria i one tutaj muszą być określone, natomiast szczegółowe może Krajowa Rada, więc absolutnie zasadne jest określenie w tym miejscu tych ogólnych kryteriów kwalifikacyjnych a odesłanie do szczegółów do Krajowej Rady Spółdzielczej.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący Jankowski.

**Prezes Zarządu Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP Jerzy Jankowski:**

Panie przewodniczący, w obecnie obowiązującej ustawie funkcjonuje tego typu zapis, pozwolę sobie przytoczyć: „Kryteria kwalifikacyjne lustratorów oraz tryb przeprowadzenia lustracji określa Krajowa Rada Spółdzielcza”, więc przyjęcie tego typu zapisu, jaki jest w ust. 4, nakłada na Krajową Radę obowiązek określenia kryteriów, które lustrator powinien spełnić, żeby uzyskać uprawnienia lustracyjne.

Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Podzielałbym pana pogląd, panie przewodniczący, pod warunkiem, że w tym zapisie byłoby: „kryteria kwalifikacyjne lustratorów oraz kryteria uzyskania uprawnień określa Krajowa Rada Spółdzielcza”, natomiast tu mamy wyraz „szczegółowe”.

Jest pytanie: czy to skreślić czy pozostawić? To jest dzisiaj zasadnicza kwestia. Rozumiem, pani mecenas, że byłoby w porządku, jak dalibyśmy delegację czy nie możemy dać delegacji, że „kryteria kwalifikacyjne lustratorów oraz kryteria uzyskania uprawnień (…) określa Rada” – nie „szczegółowe” tylko „kryteria”?

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Przecież muszą być ramy tych kryteriów. Ustawa ma dać legitymację i określić chociaż ogólne kryteria. Nie może to być człowiek po podstawówce i bez żadnych kryteriów.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo proszę, czy w tej sprawie ktoś z przedstawicieli rządu, naszych ministerstw zechce zabrać głos? Ministerstwo Sprawiedliwości?

To może zróbmy w ten sposób, że na razie to zostawmy, bo myślę, że dzisiaj nie jesteśmy przygotowani, żeby wypełnić treścią ten ustęp. Rozumiem, że te szczegółowe kryteria można pozostawić pod warunkiem, że ustalimy tutaj kryteria ogólne, tak? Jest zgoda na pozostawienie do rozstrzygnięcia tego ustępu?

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do ust. 5. Bardzo proszę, pani mecenas.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Też proponujemy trochę zmienioną redakcję: „Krajowa Rada Spółdzielcza wydaje osobie, której nadała uprawnienia do wykonywania czynności lustracyjnych, świadectwo stwierdzające nadanie tych uprawnień i prawo używania tytułu lustratora”.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję.

Czy jest zgoda na taką redakcję?

**Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:**

Panie przewodniczący, to, co pani była uprzejma powiedzieć, jest zawarte w druku nr 980.

Pozwolę sobie zacytować: „Ust. 5. Krajowa Rada Spółdzielcza wydaje osobie, której nadała uprawnienia do wykonywania czynności lustracyjnych, świadectwo stwierdzające nadanie tych uprawnień i prawo używania tytułu lustratora”, więc nie bardzo rozumiem, na czym polegałaby ta zmiana.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Tak, przepraszam bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Rozumiem, że jest to samo brzmienie, tak?

**Poseł Lidia Staroń (PO):**
Ja jeszcze mam prośbę do Biura Legislacyjnego, ponieważ się spóźniłam, proszę, by w ust. 2 wpisać z poprawki ust. 1 jako wniosek mniejszości.

**Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:**
Ale jaki?

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Nie za bardzo wiem. Przyjęliśmy ten ustęp.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**
Proszę wpisać jako wniosek mniejszości.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Czy można w tej chwili?
Proszę bardzo.

**Legislator Monika Bies-Olak:**
Należałoby wrócić do głosowania, bo wnioskiem mniejszości może być poprawka, która nie uzyskała większości.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Bardzo szkoda, że pani poseł się spóźniła.
Przechodzimy do następnego punktu. Proponuję przyjąć ust. 5.
Dziękuję bardzo, stwierdzam, że ust. 5 został przyjęty.
Przechodzimy do ust. 6 w tym artykule. Czy są uwagi, propozycje zmiany do ust. 6?
Proszę bardzo, pani mecenas.

**Legislator Monika Bies-Olak:**
Tym razem szyk chyba jednak jest zmieniony: „Lustrator obowiązany jest do stałego doskonalenia kwalifikacji zawodowych. Krajowa Rada Spółdzielcza określa tryb i zasady przeprowadzania obligatoryjnych szkoleń zawodowych".
Tutaj też mamy zastrzeżenia co do określania zasad przez Krajową Radę Spółdzielczą, zasady zawsze określa się w ustawie.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**
Tutaj chciałabym zadać pytanie wnioskodawcy.
Jak wyglądają te szkolenia? Czy to znaczy, że Krajowa Rada Spółdzielcza oprócz tych finansowanych lustracji będzie także przeprowadzała odpłatne szkolenia?

**Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:**
Jakie szkolenia? O czym ona mówi?

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Bardzo proszę…

**Poseł Lidia Staroń (PO):**
Panie Jankowski, proszę się uspokoić.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Przede wszystkim ja prowadzę posiedzenie, pani przewodnicząca i nie udzieliłem pani głosu.
Bardzo proszę, pan prezes.

**Doradca Zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych Krzysztof Kokoszkiewicz:**
Krzysztof Kokoszkiewicz, Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych.
Proszę państwa, może odpowiem na pytanie pani poseł Staroń, jak te szkolenia wyglądają. One są wydane na podstawie odrębnej uchwały Zgromadzenia Ogólnego Krajowej Rady Spółdzielczej. Poza samokształceniem troszeczkę na wzór ostatnich regulacji zmie-

niających przepisy o biegłych rewidentach – tam też jest możliwość samokształcenia, ale podstawowa zasada odbywania obligatoryjnych szkoleń to jest albo corocznie w systemie 15-godzinnym albo co dwa lata w systemie 30-godzinnym. Te szkolenia według określonego programu mogą być organizowane przez związki rewizyjne, ale w dużej części – dla tych lustratorów, którzy współpracują z Krajową Radą – są organizowane przez Krajową Radę Spółdzielczą. To uprawnienie działa od dłuższego czasu i do tej pory nie budziło żadnych wątpliwości.

Rozumiem, panie przewodniczący, że jest tutaj taka sugestia ze strony Biura Legislacyjnego, by wszystkie regulacje dotyczące kwalifikacji szczegółowych lustratorów, szkoleń itd. określić w ustawie. Przepraszam bardzo, ale państwo musieliby się zdecydować, czy oddajecie te uprawnienia nie tylko do wykonywania lustracji przez Krajową Radę, ale również do wydania tych szczegółowych zasad. W mojej ocenie jest to jakby chęć zrobienia tożsamych przepisów do biegłych rewidentów a ja chciałbym zauważyć, że jest wielka różnica, jeżeli chodzi o uprawnienia, o status biegłego rewidenta w stosunku do lustratora. My tu cały czas podkreślamy, że lustracja ma charakter wewnątrzspółdzielczy i powinna się odbywać w myśl zasad określonych przez gremia spółdzielcze. Ustawodawca powinien się zdecydować, czy chce z tego zrobić już bardzo wyraźny zawód regulowany i to jeszcze pod nadzorem organów państwowych, bo tak jest mniej więcej w systemie działania struktur biegłych rewidentów, czy chce to oddać w ręce spółdzielców, za czym my się absolutnie opowiadamy.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że można było się zgodzić co do ust. 4, natomiast tutaj wydaje mi się, że ten tryb i zasady to już są bardziej techniczne sprawy i uważam, że po tej propozycji zmiany redakcji, zmiany szyku ust. 6 powinniśmy go przyjąć.

Proszę bardzo, pani mecenas.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Zasady są materią ustawową i taka jest technika prawodawcza. Może tak, jak powiedział przedmówca, zapisalibyśmy w ustawie to, o czym pan mówił, że „Krajowa Rada Spółdzielcza przeprowadza obligatoryjne szkolenia zawodowe…” – nie wiem „cykliczne”, chociażby z jakąkolwiek wskazówką – „…i określa tryb i sposób przeprowadzania tych szkoleń”.

Chodzi o to, żeby nie było wyrazu „zasady”, ale żeby też była jakaś wskazówka ustawodawcy, by po prostu nie był to przepis blankietowy, że on jest, ale tak naprawdę nic się nie dzieje, jak nie jest realizowany.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo proszę, czy są propozycje do brzmienia tego zapisu? Może eksperci, panowie profesorowie. Chodzi o ust. 6, panie profesorze, w art. 152, gdzie zasady przeprowadzania obligatoryjnych szkoleń – jak twierdzi Biuro Legislacyjne – winny być uregulowane ustawowo.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

Myślę, że tak, podobnie jak podstawowe kwalifikacje wymagane od lustratora, które też powinny być określone w ustawie…

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Co do tego nie było większych wątpliwości.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

Tu jest podobna sytuacja.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Pani mecenas i panowie eksperci a gdybyśmy zapisali w ten sposób: „Tryb i sposób prowadzenia obligatoryjnych szkoleń zawodowych określa Krajowa Rada Spółdzielcza”? Wtedy unikamy tych zapisów.

Co na to pani mecenas?

**Legislator Monika Bies-Olak:**

A gdybyśmy zredagowali ten przepis w ten sposób: „Krajowa Rada Spółdzielcza przeprowadza obligatoryjne szkolenia zawodowe i określa tryb i sposób ich przeprowadzenia”?

Ten przepis też jest obarczony taką wadą, że nie daje żadnych wskazówek nawet co do cykliczności przeprowadzenia takich szkoleń. To jest tylko sugestia a państwo podejmujecie decyzję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję.

Proszę bardzo, pan poseł Smoliński.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jeżeli nawet podobny przepis funkcjonuje i nie kwestionując tutaj dobrej woli Krajowej Rady Spółdzielczej, to – moim zdaniem – ten zapis może być o tyle niebezpieczny, że Krajowa Rada może np. ustalić, że takie szkolenie będzie raz w miesiącu i będzie kosztowało 1000 zł albo może raz na dwa lata czy raz na pięć lat lub raz na tydzień. Można za to pobierać jakieś opłaty, więc – moim zdaniem – taka swoboda nie jest tutaj właściwa.

Według mnie nie jest to odbieranie kompetencji Radzie czy jakieś zagrożenie dla niej, natomiast powinny być pewne ogólne wytyczne a Krajowa Rada może to określać szczegółowo, ale jakieś ogólne zasady powinny być.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo, zatem nie pozostaje nic innego jak odłożyć procedowanie również tego ustępu i spróbować przygotować w formie stosownej poprawki doprecyzowanie brzmienia ust. 6. Jest zgoda Wysokiej Komisji?

Nie widzę sprzeciwu, rozumiem, że ust. 6 pozostawiamy do ponownego rozpatrzenia.

Przechodzimy do ust. 7. Czy są uwagi, propozycje do ust. 7?

Bardzo proszę, pani mecenas.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Propozycja redakcyjna: „Lustrator ponosi odpowiedzialność za wykonane czynności lustracyjne wobec wyznaczającego go do wykonywania tych czynności związku rewizyjnego albo Krajowej Rady Spółdzielczej.” Przepraszam bardzo – „..związku spółdzielczego…”.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Jest propozycja zmiany szyku brzmienia tego zapisu. Zapytuję panie i panów posłów: czy propozycja pani legislator jest do przyjęcia?

Nie widzę sprzeciwu, w związku z tym stwierdzam, że ust. 7 został przyjęty.

Przechodzimy do kolejnego ustępu, ust. 8. Czy są uwagi do ust. 8?

Proszę bardzo, pani poseł Staroń.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Tak. Jeżeli już ten centralny rejestr prowadzi Krajowa Rada to on powinien być także ujawniony na stronie internetowej Krajowej Rady.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Stanisław Chmielewski (PO):**

Mam pytanie natury informacyjnej.

Czy są jakieś rejestry regionalne bądź lokalne (jeżeli mówimy o centralnym rejestrze lustratorów), bo rejestr to rejestr i chyba nie musi być aż tak podkreślane, że jest on centralny.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pani poseł Staroń.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

W takim razie proponuję, żeby zapis był następujący, tzn. ta treść, która jest i dalej: „… umieszczony na stronie internetowej Krajowej Rady Spółdzielczej”.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bez „centralności”, jasne, dobrze.

Proszę bardzo, zgłasza się pan prezes.

**Doradca zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:**

Kokoszkiewicz.

Proszę państwa, wydaje mi się, że ten zapis ma szerszy zakres niż sformułowała to pani poseł Staroń, dlatego że prowadzenie centralnego rejestru nie polega tylko na tym, że tam podaje się tylko dane osobowe lustratorów. Powiedziane to jest zresztą dalej przy sankcjach za niedopełnienie obowiązków lustratora, że wykreśla się go z rejestru itd. Gdyby tego typu czynności, które wchodzą w pojęcie prowadzenia rejestru, miały być ogłaszane również na stronie internetowej to byłoby to wielkie nieporozumienie.

Rozumiem, że tutaj chodzi o wykaz osób, które posiadają uprawnienia lustracyjne, tak jak to jest np. w wypadku biegłych rewidentów.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Ponieważ jeszcze do tego nie doszliśmy, do tych ustępów, to w takim razie powinno być: „wyciąg z centralnego rejestru…” – może nie z „centralnego” – czyli „…z rejestru z wyjątkiem danych” i my te dane wyłączymy. To powinno być umieszczone na stronie Krajowej Rady Spółdzielczej. Dane muszą być, czyli wykaz wszystkich lustratorów i podstawowe dane.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Pan poseł Smoliński.

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Tutaj poprę stanowisko Rady. Rzeczywiście, rejestr nie może być jawny, bo w rejestrze są wrażliwe dane personalne itd. To absolutnie nie może być jawne. Może być jakaś lista nazwisk z określeniem jakiejś regionalizacji, że w poszczególnych województwach zamieszkują itd.

Moim zdaniem zapis: „Krajowa Rada Spółdzielcza prowadzi rejestr lustratorów”, w zupełności powinien wystarczyć.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dobrze.

Szanowni państwo, albo mamy poprawkę albo poddaję pod głosowanie brzmienie z druku nr 980.

Nie widzę, proponuję…

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Ja zastrzegam tutaj uzupełnienie o to wyłączenie i umieszczenie na stronie internetowej.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Proponuję przyjąć ust. 8 w brzmieniu: „Krajowa Rada Spółdzielcza prowadzi rejestr lustratorów”. Czy są głosy przeciwne przyjęciu takiego brzmienia?

Nie widzę, z zastrzeżeniem pani poseł. Stwierdzam, że ust. 8 został przyjęty.

Przechodzimy do kolejnego działu „Odpowiedzialność zawodowa”. Czy są uwagi do tytułu działu?

Bardzo proszę, pani mecenas.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Dorota Rutkowska-Skwara:**

Proponujemy uzupełnienie tytułu działu III: „Odpowiedzialność zawodowa lustratorów”.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo proszę, panie profesorze.

Pan profesor Zakrzewski.

**Ekspert Komisji Piotr Zakrzewski:**

Proszę państwa, korzystając z tego, że dział III nosi tytuł „Odpowiedzialność zawodowa", chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że w tych projektach ustaw, nad którymi procedujemy, nie mamy chyba zagadnienia odpowiedzialności związków rewizyjnych i lustratora za wyrządzenie szkody przy przeprowadzaniu lustracji.

Zwracając się do praktyków mam pytanie: czy rzeczywiście tego typu przepis jest w praktyce potrzebny, tzn. czy lustrator, związek rewizyjny za szkodę wyrządzoną przy przeprowadzaniu lustracji, np. za ujawnienie danych i temu podobne rzeczy, powinien ponosić odpowiedzialność odszkodowawczą?

Myślę, że warto rozważyć tę kwestię. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Panie profesorze, ale konkretnie, co pan sugeruje?

**Ekspert Komisji Piotr Zakrzewski:**

Po prostu, sugeruję przyjęcie przepisu dotyczącego odpowiedzialności lustratora i związku rewizyjnego za wyrządzoną szkodę spółdzielni przy przeprowadzaniu lustracji.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Czy, pana zdaniem, na tym etapie wiąże się to bezpośrednio z tytułem tego działu?

**Ekspert Komisji Piotr Zakrzewski:**

Panie przewodniczący, myślę, że niekoniecznie, natomiast w tych przepisach w ogóle nie mamy takiego zagadnienia. Sądzę, że gdzieś trzeba by je umieścić, natomiast w tym momencie trudno rozstrzygać, czy to miejsce jest właściwe czy też inne byłoby lepsze. Ja tylko generalnie zwracam uwagę korzystając z tego faktu, że dział III nosi tytuł „Odpowiedzialność".

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Myślę, że będziemy mieli czas, żeby do tego wrócić a na razie proponuję procedować zgodnie z drukiem.

Czy są inne propozycje?

Proszę bardzo.

**Poseł Stanisław Chmielewski (PO):**

Jak już rozpoczynamy tę dyskusję to chciałbym powrócić do tego, o czym mówiliśmy w momencie dyskusji i ustalania tego, kto prowadzi lustrację. Lustrację prowadzi związek spółdzielczy albo Krajowa Rada Spółdzielcza i w tej sytuacji zasadne jest pytanie do ekspertów: czy nie wystarczą przepisy ogólne k.c., jeżeli chodzi o odpowiedzialność tych akurat osób prawnych? Jeśli chodzi o odpowiedzialność lustratora, który działa na zlecenie czy na podstawie umowy z danym związkiem bądź Krajową Radą, to też jest pytanie: czy musimy to regulować? Jeżeli są potrzebne te przepisy, to byłoby dobrze, żeby to również potwierdzić w dzisiejszej albo przyszłej dyskusji.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo dziękuję.

Proszę bardzo, pan profesor Zakrzewski.

**Ekspert Komisji Piotr Zakrzewski:**

Odpowiadając na zagadnienie, które podniósł pan poseł, proszę zwrócić uwagę, że w przyjętych regulacjach – w mojej opinii – mamy do czynienia z mało klarowną sytuacją, bo związek rewizyjny przeprowadza lustrację, ale czynności lustracyjne wykonuje lustrator i lustrator sporządza protokół lustracyjny, natomiast związek rewizyjny sporządza wnioski z protokołu lustracyjnego, więc tak naprawdę mamy dwa podmioty, które w jakimś sensie mogą odpowiadać za różne czynności.

Odpowiadając na wątpliwość, którą podniósł pan poseł, chciałbym zwrócić uwagę na to, że – rzeczywiście – można budować tutaj odpowiedzialność w oparciu o przepisy ogólne k.c., ale można też się zastanowić nad jednak precyzyjnym uregulowaniem tej kwestii. Myślę, że nie byłby to przypadek pewnej nadregulacji, ale potwierdzam, rze-

czywiście, na podstawie przepisów ogólnych k.c. też udałoby się wyprowadzić tego typu regulacje i odpowiedzialność, chociaż pewnie z pewnymi wątpliwościami.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo dziękuję.

Pan prezes Kokoszkiewicz.

**Doradca zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:**

Z całym szacunkiem, panie profesorze, ale ten temat był już dyskutowany, jak pan poseł był łaskaw powiedzieć, właśnie w kontekście tego, kto wykonuje czynności a kto podpisuje umowę. My sobie wyobrażamy w ten sposób, że jeżeli związek rewizyjny lub Krajowa Rada podpisuje umowę z podmiotem lustrowanym, ze spółdzielnią, to strony zapisują w umowie, jaka jest odpowiedzialność za naruszenie przepisów tej umowy. To jest odpowiedź na pytanie i wydaje mi się, że te regulacje k.c. będą miały tutaj zastosowanie, zresztą tak jak w innych częściach prawa spółdzielczego nieregulowanego ustawowo.

Jeżeli chodzi o odpowiedzialność lustratora to właśnie tutaj jest *novum* w projekcie nowej ustawy, że katalog kar za przewinienia czy różne działania sprzeczne z ustawą jest bardzo rozbudowany. Tu odpowiedź jest bardzo prosta, jak, w jaki sposób i kto będzie ustalał tę odpowiedzialność i kto będzie decydował o tych karach. Według mnie te regulacje, które są zapisane do tej pory i będą również przyjęte – mam nadzieję – w tym projekcie całkowicie regulują problem odszkodowawczy czy sposób dochodzenia odszkodowania.

Panie profesorze, nie bardzo sobie wyobrażam, jak by pan sformułował, że odpowiedzialność ma ponosić Krajowa Rada lub związek, tak?

**Ekspert Komisji Piotr Zakrzewski:**

Tak.

**Doradca zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:**

Ale za czyje czynności – za swoje czy lustratora?

**Ekspert Komisji Piotr Zakrzewski:**

Myślę, że właśnie to jest rzecz do uregulowania. W mojej opinii nie może być tak, że lustrator i związek rewizyjny nie ponosi żadnej odpowiedzialności wprost, że mamy taką pewną „szarą strefę".

Odnosząc się do problemu wydaje mi się, że nie jest tak, że możemy przykładowo lustratora całkowicie zwolnić z odpowiedzialności. Skoro on podejmuje lustrację to my chcemy, żeby ta lustracja była dobra i właściwa i, w mojej opinii, on też powinien ponosić za to odpowiedzialność majątkową.

**Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:**

On tak, ale dlaczego związek?

**Ekspert Komisji Piotr Zakrzewski:**

Związek również, dlatego że związek jest podmiotem, który przeprowadza lustrację.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Pan poseł Kazimierz Smoliński a później – pan poseł Chmielewski.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Moim zdaniem, rozbudowa teraz tego działu III o odpowiedzialność związku chyba byłaby dosyć niebezpieczna. Mamy zasady ogólne odpowiedzialności i tu, rzeczywiści, jest prawo cywilne, umowa jest zawierana, więc należałoby wtedy przyjąć jakieś zasady, które byłyby *lex specialis* w stosunku do ogólnych zasad odpowiedzialności cywilnej. Nie bardzo sobie tutaj wyobrażam takie zapisy. W tej chwili na pewno tego nie rozstrzygniemy, bo to wymagałoby dosyć starannego przygotowania tego zapisu, łącznie właśnie z próbą rozstrzygnięcia tego na gruncie prawa cywilnego.

Uważam, że w tym zakresie nie należy tutaj niczego rozszerzać, natomiast – oczywiście – odpowiedzialność zawodowa lustratora jak najbardziej jest zawarta. Tak jak mówił pan prezes, z umowy będzie wynikała odpowiedzialność na ogólnych zasadach.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę – poseł Chmielewski.

**Poseł Stanisław Chmielewski (PO):**

Idąc za głosem eksperta myślę, że jeśli mamy cokolwiek zapisywać w tej ustawie to jedynie podkreślenie czy wybór jednej z zasad odpowiedzialności, która wynika z ogólnych zasad k.c., a więc odpowiedzialność solidarną zarówno związku jak i lustratora za zaniedbania związane z prowadzoną lustracją. I wtedy to ma sens, bo podkreślamy pewną rzecz a jak to będzie uregulowane w umowie, to już jest kwestia między tymi, którzy się umawiają.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję, panie pośle.

Czy pan profesor?

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

Ja muszę tutaj zaprotestować. Wymieniamy zdania z panem profesorem: solidarność musi wynikać z wyraźnego przepisu ustawy. Obojętnie, czy my to tutaj uregulujemy, czy my tego nie uregulujemy, to taka odpowiedzialność będzie i będzie to odpowiedzialność tego, kto przeprowadza lustrację, czyli związku rewizyjnego i Krajowej Rady Spółdzielczej. Podstawę prawną będzie tutaj stanowił art. 429 w związku z art. 415 k.c.

Jest pytanie: czy my to chcemy inaczej uregulować niż w k.c. czy nie? Przypomnę, że w art. 55 ust. 1 zamieściliśmy przepis dotyczący odpowiedzialności członka zarządu, rady albo likwidatora za szkodę wyrządzoną spółdzielni. Tam został zamieszczony taki przepis. On ma o tyle sens, że wprowadza domniemanie winy, czyli zmienia pewne reguły odpowiedzialności według k.c. Poza tym, oczywiście, ma zastosowanie k.c. również w przypadku odpowiedzialności członka zarządu.

Oczywiście, państwo posłowie muszą przesądzić, czy w ogóle jest potrzebny taki szczególny przepis, czy wystarcza ta ogólna regulacja z k.c.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo dziękuję.

Czy pan przewodniczący Grodzki? Proszę uprzejmie.

**Przewodniczący Komisji do Spraw Spółdzielczości w Business Centre Club Mieczysław Grodzki:**

Grodzki, Business Centre Club, Komisja do Spraw Spółdzielczości.

Proszę państwa, ja znam kilka samorządów zawodowych a najbardziej inżynierów budownictwa, gdzie mamy własną ustawę i izba nie ponosi odpowiedzialności za działania członka. Członek sam odpowiada. Jak mu się budowa zawali to wtedy on za to odpowiada a nie izba, więc tam jest stosowany k.c., a nie potrzeba dodatkowej odpowiedzialności dla instytucji, w której on jest zrzeszony. Krajowa Rada ma go tylko doskonalić zawodowo. Sam musi odpowiadać za to, jak będzie wykonywał te czynności. Po to dalej jest powołany rzecznik, który będzie to rozstrzygał. Zawsze można cofnąć mu uprawnienia i dalej jest rozciągnięte do odpowiedzialności…

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dobrze.

Szanowni państwo, myślę, że mimo wszystko te wątpliwości zostały rozwiane. Proponuję procedować tak, jak jest tekst druku wiodącego. Proponuję przyjąć tytuł działu: „Odpowiedzialność zawodowa lustratorów”.

**Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:**

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, tutaj pojawiła się wątpliwość z naszej strony i mamy pytanie do naszych panów ekspertów. Czy nie lepszym terminem byłaby nie „odpowiedzialność zawodowa lustratorów” tylko „odpowiedzialność dyscyplinarna…”? Pojawiają nam się tutaj kary dyscyplinarne, jest rzecznik dyscyplinarny ds. lustratorów.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

W gruncie rzeczy jest to odpowiedzialność dyscyplinarna.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Czyli można ją nazwać po imieniu, tak? Byłoby więc: „Odpowiedzialność dyscyplinarna…”, tak?

**Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:**

„Odpowiedzialność dyscyplinarna…”.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Proszę bardzo, pytanie ma pan poseł Chmielewski.

**Poseł Stanisław Chmielewski (PO):**

Pytanie do tych, którzy wiedzą. Ilu mamy dzisiaj lustratorów wykonujących tę profesję?

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Czy mamy taką wiedzę? Zwracam się do pana przewodniczącego…

**Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:**

Proszę bardzo.

Panie pośle, z uwagi na trzynaście branż jest około 5,5 tysiąca ludzi, którzy mają uprawnienia lustracyjne. Nie wszyscy fizycznie wykonują te czynności, ale pan był uprzejmy zapytać, ilu mamy lustratorów.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

To jednak spora rzesza.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

A ilu czynnych lustratorów?

**Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:**

Praktycznie tych, którzy wykonują czynności lustracyjne, jest około 3-3,5 tysiąca uwzględniając wszystkie branże.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję serdecznie.

Szanowni państwo, tytuł działu by brzmiał: „Odpowiedzialność dyscyplinarna lustratorów”. Jest zgoda?

Nie widzę uwag. Stwierdzam, że tytuł działu został przyjęty.

Przechodzimy do art. 153 ust. 1. Czy są uwagi do brzmienia ust. 1?

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Tak. Proponuję art. 153 ust. 1 w takim brzmieniu, jakie jest w poprawce.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Czy Biuro Legislacyjne dysponuje tym materiałem poprawkowym?

Drodzy państwo, mamy dwie rzeczy. Wiem, że pani mecenas chciała zabrać głos odnośnie do brzmienia tego ustępu w druku wiodącym i pojawiła się propozycja poprawki. Bardzo proszę, oddaję państwu głos.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Uwaga zarówno do obecnego tekstu ust. 1, jak i do po prawki, ma ona taki sam charakter. Chodzi o to, żeby nie używać sformułowania „powołuje się” albo „tworzy się Komisję”, ponieważ takie sformułowanie jest charakterystyczne dla przepisów przejściowych, natomiast my tutaj tworzymy przepisy merytoryczne, materialne. Powinien

być użyty czas teraźniejszy, czyli np. „Przy Krajowej Radzie Spółdzielczej działa Komisja Nadzoru Lustracyjnego”, natomiast w przepisach przejściowych i dostosowujących powinien być przepis, kto powołuje ten organ po raz pierwszy. Taka jest prawidłowa technika legislacyjna, jeżeli chodzi o zasady tworzenia organów.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo dziękuję za tę uwagę.

Pan przewodniczący Jankowski.

**Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:**

Panie przewodniczący, bardzo proszę, żeby przypomnieć, o którym artykule mówi się w tych zgłoszonych poprawkach, bo jest ich większa liczba i nie bardzo wiemy, o którym artykule mówimy.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Art. 153 ust. 1.

**Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

To, co zaprezentował pan mecenas, praktycznie proponuje zapisać ten ustęp w podobnej formule z takim zastrzeżeniem, że zamiast „powołuje się” byłoby „działa”, tak? Wydaje się, że brzmienie: „Przy Krajowej Radzie” lepiej wpada w ucho niż „Działalność lustratora”. Jest więc kwestia samej poprawności zbudowania pierwszego zdania.

Proszę bardzo, pani Staroń.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Różnica w poprawce zawiera się w tym, że w druku jest: „Komisję Nadzoru Lustracyjnego zwaną dalej »Komisję Nadzoru«, składającą się z 21-30 członków”, natomiast poprawka mówi o tym, że Komisja Nadzoru Lustracyjnego składa się nie tylko z 6 powołanych członków przez Krajową Radę Spółdzielczą, ale także są przedstawiciele ministerstw: „Przy Krajowej Radzie Spółdzielczej działa Komisja Nadzoru Lustracyjnego w składzie 21 członków, w tym 6 powołanych przez Krajową Radę Spółdzielczą oraz po trzech powołanych przez…” i tu są poszczególne ministerstwa.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Krótko mówiąc w druku wiodącym mamy zaproponowaną formułę nadzoru wewnątrzspółdzielczego, natomiast tutaj mamy mieszaną formułę a więc to jest z poprzedniego druku, przy zaangażowaniu również instytucji zewnętrznych.

Pan prezes Kokoszkiewicz.

**Doradca zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:**

Proszę państwa, w mojej ocenie to jest najważniejsza sprawa dotycząca zmian przepisów lustracji.

Pani poseł, z całym szacunkiem, ale pani przedstawiła to tak, jakby to była prawie poprawka redakcyjna. Dokładnie jest to zapis z druku nr 515 zawarty w art. 68 ust. 3. Zupełnie nowa koncepcja, zresztą ona jest jakby pochodną tej wcześniejszej propozycji pani poseł, że lustratorzy są „wolnymi strzelcami” i całkowicie wykonują czynności lustracyjne z pominięciem Krajowej Rady i związków. Ja to rozumiem, natomiast tutaj raptem jest zaproponowane całkowite odwrócenie dotychczasowego charakteru funkcjonowania systemu lustracji i powołanie jakiejś pseudokomisji, która miałaby się składać w większości z przedstawicieli rządu, ministerstw.

Naszym zdaniem jest to całkowity zamach na ten wewnątrzorganizacyjny charakter lustracji i to jeszcze, panie przewodniczący, w takiej przewadze?

O ile wiem, we wcześniejszych stanowiskach (bo to przecież nie jest pierwsza próba wprowadzenia takich przepisów do ustawy spółdzielczej), rząd cały czas twierdził, że nie chce się angażować we wchodzenie w system funkcjonowania samorządu spółdzielczego.

Z całą mocą chcę podkreślić, że stanowisko środowiska spółdzielczego jest takie: lustracja nie jest badaniem sprawozdania finansowego przez biegłych rewidentów.

To jest próba przeniesienia przepisów z ustawy o biegłych rewidentach i o samorządzie biegłych rewidentów do ustawy spółdzielczej. Tam też jest nadzór państwowy nad pracą, ale zupełnie inny jest charakter pracy, odpowiedzialność biegłego rewidenta i obowiązki nakładane na podmioty, które muszą być zbadane, muszą być prezentowane w odpowiednich dokumentach typu Monitor Sądowy i Gospodarczy.

To nie jest żadna drobna poprawka, komisja musi orzec. Rozumiem, że druk nr 980 kieruje się swoją logiką, stąd zapisy, że Krajowa Rada ma pewne uprawnienia do określania zasad, trybu czy formy przeprowadzenia lustracji i w żadnym wariancie nie dopuszcza udziału przedstawicieli resortów.

Przynajmniej w imieniu swojej branży zdecydowanie protestuję przeciwko takim zapisom w ustawie.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Pan poseł Kazimierz Smoliński.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Rzeczywiście, ta poprawka całkowicie zmienia filozofię w ogóle funkcjonowania spółdzielni i stosunku państwa do spółdzielni. Rozumiem, że pani poseł Staroń reprezentuje koalicję rządową PO-PSL, która bardzo lubi ingerować w różnego rodzaju niezależne byty, jakim jest spółdzielczość, ale to jednak musi mieć jakieś granice. Całkowicie zmieniamy filozofię nadzoru państwa – nie w tym momencie. Państwo ma swoje instrumenty, ale nie może wchodzić w wewnętrzne organy spółdzielni, bo wtedy spółdzielczość traci niezależność.

Absolutnie jestem przeciwny temu.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję.

Chcę przypomnieć, że całość koncepcji lustracji już rozstrzygnęliśmy w głosowaniu, natomiast pojawia się zmiana pojedynczego artykułu, bo nad blokiem tej koncepcji rozstrzygnięcie już zapadło.

Proszę bardzo, pani Staroń.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Panie pośle Smoliński i zwracam się także do przedmówcy – pana ze związków rewizyjnych, który reprezentuje związki rewizyjne…

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Pan prezes Kokoszkiewicz, tak.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Gdyby dzisiaj lustracja przebiegała w sposób prawidłowy to nie zmienialibyśmy prawa, nie byłoby takiej potrzeby. Lustracje byłyby prawidłowe, w spółdzielniach byłoby świetnie, lustratorzy wychwytywaliby nieprawidłowości i nawet na nie reagowali. Tak nie jest od lat i postulatami spółdzielców – nie związków rewizyjnych, nie Krajowej Rady Spółdzielczej tutaj siedzącej – tylko spółdzielców jest to, żeby właśnie ucywilizować tę lustrację, żeby ona w końcu służyła spółdzielcom a nie odwrotnie. Dlatego jest ta poprawka, żeby nadać lustratorom pewnego rodzaju niezależność a Komisja Nadzoru Lustracyjnego jest po to, aby przeprowadzać odpowiednie kwalifikacje, nic ponad to, żeby ludzie, którzy będą lustratorami, rzeczywiście wypełniali swoje zadania. Po to jest ta poprawka. Zmieniają się koalicje, zmieniają się rządy, wszystko zawsze się zmienia, więc nie po to jest ta poprawka, tylko właśnie po to, żeby był czynnik zewnętrzny, który będzie w stanie prawidłowo weryfikować te kwalifikacje.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Mam prośbę o zabranie głosu w tej kwestii przez stronę rządową – Ministerstwo Sprawiedliwości. Rzeczywiście, co do całości zagadnień było już wyrażone stanowisko, które prezentuje strona rządowa, aby jednak pozostawić ten obszar do wewnątrzspółdzielczego nadzoru czy kontroli.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Nie, tak się nie wypowiadało, dlatego, że rząd opiniował druk nr 515, nie ma czegoś takiego.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dlatego zwracam się do pana dyrektora o zabranie głosu i o stanowisko.

**Wicedyrektor Departamentu Legislacyjnego w Ministerstwie Sprawiedliwości Jan Bołonkowski:**

Panie przewodniczący, istotnie rząd nie wyrażał stanowiska wobec takiej propozycji, dlatego że ona do tej pory nie była zgłoszona. Trudno jest mi *ad hoc* ustosunkować się do propozycji włączającej przedstawicieli rządu i Ministra Sprawiedliwości jako organu, który miałby powoływać, zwłaszcza że nie znamy szczegółowego uzasadnienia tej propozycji. Myślę, że gdybyśmy je poznali to dopiero wtedy moglibyśmy przedstawić jakieś przemyślane stanowisko.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo.

Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Kto jest przeciw? (5)

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

**Poseł Lidia Staroń (PO):**

Poproszę o wniosek mniejszości.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Tak.

Panie profesorze, proszę.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

Proszę państwa, szczerze mówiąc ja tutaj czegoś nie rozumiem. W nowej ustawie (choć ona już jakiś czas obowiązuje) o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych wprowadzili państwo (nie mówię o Komisji, tylko o Sejmie) praktycznie ubezwłasnowolnienie działalności kas spółdzielczych, które zostały poddane nadzorowi Komisji Nadzoru Finansowego. W takim razie nie bardzo rozumiem, dlaczego inne spółdzielnie teraz mają być inaczej traktowane.

Od razu powiem, że jestem przeciwny temu nadzorowi finansowemu. Tam chodzi o pieniądze, natomiast w spółdzielniach mieszkaniowych chodzi np. o mieszkania. To są też bardzo istotne kwestie natury majątkowej.

Nie wiem, wydaje mi się, że jednak musi być tutaj jakaś konsekwencja w pewnych działaniach.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący Jankowski.

**Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:**

Panie profesorze, absolutnie się z panem zgadzam, że KNF zbyt daleko ingeruje w stosunku do kas, ale to jest instytucja państwa, która kontroluje kasy, natomiast propozycja zawarta w poprawce odrzuconej przez Komisję nie ma dotyczyć nadzoru spółdzielni, tylko lustratorów. Zróbmy więc tak, że w KNF każdy lustrator, który będzie kontrolował kasy, SKOK-i, będzie poddany nadzorowi KNF i wtedy jest pełna zgoda. Dopiszmy w tej poprawce: KNF, minister rolnictwa i OK, natomiast my mówimy o dwóch różnych sprawach.

Jeszcze raz powtarzam – KNF ingeruje (i z tym się z panem zgadzam, panie profesorze) w kasy, natomiast nie ingeruje w lustrację, a my mówimy o lustratorach a nie o podmiotach gospodarczych.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

**Radca prawny w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej Paweł Pelc:**

Paweł Pelc – radca prawny, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa.

Ponieważ zostaliśmy wywołani do głosu to, po prostu, chyba musimy wyjaśnić, jaki jest stan faktyczny, bo mam wrażenie, że jest troszeczkę pewne zamieszanie…

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo proszę o uwagę i o ciszę.

**Radca prawny w KSKOK Paweł Pelc:**

Jeśli chodzi o lustrację w SKOK-ach to lustracja jest przeprowadzana przez…

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Szanowni państwo, ale pozwólmy panu wypowiedzieć się.

**Radca prawny w KSKOK Paweł Pelc:**

…Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową. Jest to jedno z jej zadań przewidzianych w art. 44 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.

Jeśli chodzi o lustrację to tutaj nawet KNF stoi jednoznacznie na stanowisku, że lustracja przeprowadzana w kasach jest inną czynnością niż sprawowanie nadzoru nad kasami ze względu na to, że jej adresatami są wyłącznie członkowie danej spółdzielni, danej kasy. W związku z tym postępowanie lustracyjne jest postępowaniem zupełnie odrębnym od postępowania kontrolnego, czyli od poddania spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych nadzorowi KNF i nie ma wpływu na sposób wykonywania lustracji. Nie ingeruje w ten model wykonywania lustracji, bo odbywa się on na podstawie przepisów prawa spółdzielczego zgodnie z zasadami określonymi przez Krajową Radę Spółdzielczą.

Wydaje mi się, że nie ma jakiegoś *iunctim* między nadzorem sprawowanym przez KNF nad kasami a sposobem wykonywania w nich lustracji, czyli nie da się z tego wywieść, że kasy zostały poddane nadzorowi państwowemu i, że również lustracja powinna zostać poddana nadzorowi państwa. To po prostu są odrębne rzeczywistości, odrębni adresaci i odrębny cel sprawowania nadzoru. Jeśli chodzi o nadzór państwowy nad spółdzielczymi kasami oszczędnościowo-kredytowymi to jego celem jest zapewnienie bezpieczeństwa depozytów składanych przez deponentów będących członkami kas i to jest cel tego nadzoru.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo dziękuję.

Pan Huzior.

**Prezes Zarządu Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych im. Franciszka Stefczyka w Warszawie Piotr Huzior:**

Dziękuję. Piotr Huzior, Związek Rewizyjny Banków Spółdzielczych.

Reprezentuję banki spółdzielcze, które podobnie jak SKOK-i (tylko dużo wcześniej) były poddane nadzorowi bankowemu, później KNF. Potwierdzam, tu chodzi o bezpieczeństwo wkładów i o działanie całkowicie innych rzeczy niż lustracja a lustracja jest wykonywana dla członków i podlega to pod samorząd spółdzielczy. To są dwie różne kwestie.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo dziękuję.

Proszę bardzo, pan prezes Kokoszkiewicz.

**Doradca zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:**

Panie przewodniczący, przepraszam, ale w kilku słowach chciałem się odnieść do wypowiedzi pana profesora Pietrzykowskiego. Co prawda, ta sprawa już została przegłoso-

wana, ale argument, który podniósł pan profesor już po przegłosowaniu tej poprawki na nie, jest bardzo niebezpieczny, bo pan zasugerował, że w ogóle jakieś organy państwa powinny przejąć nadzór na zasadach np. jak KNF nad bankami i SKOK-ami również nad innym typem spółdzielczości.

Panie profesorze, to jest teza bardzo niebezpieczna.

Na szczęście zasięg wniosku pani poseł Staroń dotyczył tylko lustratorów, ale chciałbym wyraźnie powiedzieć – z całym szacunkiem, panie profesorze, jeżeli pan będzie porównywał funkcje kontrolne wykonywane przez komisje, przez inny organ, nie daj Boże, przez Komisję Nadzoru nad spółdzielnią np. rolniczą, która liczy 10 członków i zajmuje się prostą działalnością rolniczą to idziemy w jakimś zupełnie złym kierunku. Jest chyba różnica. Ja wiem, że panuje tutaj taka opinia, że spółdzielnie mieszkaniowe, duże itd., ale bardzo często państwo zapominacie, że wcześniejszy zapis ustawowy przewiduje pięciu członków i odnosi się do tych spółdzielni, które ja reprezentuję, spółdzielni zaopatrzenia i zbytu, spółdzielni pracy i do różnych innych typów spółdzielni. Stawianie dzisiaj tezy, że takie działania powinny mieć zastosowanie, panie profesorze, do wszystkich typów spółdzielni, proszę wybaczyć, ale w mojej opinii jest bardzo niebezpieczne, zwłaszcza że występuje pan tutaj jako niekwestionowany autorytet, przepraszam bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Szanowni państwo, jeszcze pan profesor.

Wiem, że nie ma kworum, ale posłuchajmy eksperta. Skoro wywiązała się dyskusja to ją zakończmy.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

Nie wiem, czy pan mnie źle zrozumiał, czy to jest taka celowa wypowiedź, bo wkłada pan w moje usta coś, czego nie powiedziałem. Ja tylko chciałem zwrócić państwa uwagę na pewne niekonsekwencje. To jest, oczywiście, temat nie do dzisiejszej dyskusji, tylko temat w ogóle na dłuższą naradę, na pewne rozważania o charakterze modelowym.

Kasy spółdzielcze i banki spółdzielcze są poddane nadzorowi finansowemu, tak? Jest to fakt. Proszę zwrócić uwagę na to, że np. w obszarze spółdzielczości coś takiego już nie występuje. Przykładowo tzw. nowa ustawa deweloperska, zresztą fatalna, nie dotyczy wprost spółdzielni mieszkaniowych…

**Prezes zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:**

Dotyczy, art. 5 ust. 5.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

Nie, dotyczy tylko w takim zakresie, w jakim spółdzielnia mieszkaniowa występuje jako deweloper, natomiast w takim zakresie, w jakim ona działa na rzecz członków to ta ustawa w ogóle nie ma do niej zastosowania.

Chciałem tylko zwrócić państwa uwagę na pewne niekonsekwencje naszego ustawodawcy, który w różnych obszarach spółdzielczości zajmuje różne stanowiska i, szczerze mówiąc, tego nie rozumiem.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Szanowni państwo, bardzo dziękuję za dzisiejsze prace.

Stwierdzam, że nie ma kworum i w związku z tym kończymy dzisiaj pracę.

Zamykam posiedzenie.